VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 100)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 203)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 74)**

z dnia 10 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 100)

Komisji Finansów Publicznych (nr 203)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 74)

10 maja 2017 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych, Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druki nr 30 i 1521).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Cybulski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Paweł Olejnik** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego wraz ze współpracownikami, **Sławomir Siwy** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, **Maria Mrugała** wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Małgorzata Cholewa**, **Jacek Karolak**, **Michał Nowak**, **Anna Pilarska**, **Jakub Stefański, Brygida Śliwka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego wspólnego posiedzenia komisji przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druki nr 30 i 1521). Czy są państwa uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Serdecznie witam na posiedzeniu Komisji przedstawiciela rządu, pana ministra Pawła Cybulskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z towarzyszącymi osobami. Witam również przedstawicieli strony społecznej, przede wszystkim społecznego komitetu, który przygotował społeczny projekt ustawy, który legł u podstaw i który jest przez nas w tej chwili procedowany. Widziałem pana przewodniczącego Siwego. Jest

tutaj tym razem. Witam serdecznie, panie przewodniczący. Witam również wszystkie osoby, które panu towarzyszą.

Szanowni państwo, wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy dotyczącego emerytur dla celników, mówiąc tak kolokwialnie, żeby już nie powtarzać całego tego bardzo długiego tytułu ustawy (druki nr 30 i 1521). W czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 9 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszych Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję tradycyjnie już procedowanie poprawek według następującego scenariusza. W pierwszej kolejności uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, następnie ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jeśli takie będą, dyskusja: głos za i przeciw poprawce, i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły ten sposób procedowania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ mam informacje, że jest propozycja, aby poprawki od 1 do 8 rozpatrywać łącznie, czy tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, one są ze sobą powiązane. Myślę, że taka jest również wola wnioskodawcy tych poprawek, ponieważ generalnie one wskazują na tę cezurę 14 września 1999 r., żeby ją po prostu usunąć z tekstu ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W pierwszej kolejności rozpatrywać będziemy poprawki od 1 do 8. To są poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w sprawie poprawek? Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odbyliśmy bardzo długą i poważną dyskusję na temat wprowadzenia rozwiązań, które są konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego. *Ratio legis*, które wskazywali wnioskodawcy, przypomnę, państwo posłowie Prawa i Sprawiedliwości, zaskarżając rozwiązania do Trybunału Konstytucyjnego, uznając, że tak, jak inne służby, również funkcjonariusze Służby Celnej, a po zmianach funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej, powinni być objęci... Przychylamy się. Wypełnianie... Ten projekt obywatelski jest tego przykładem. Chcielibyśmy, żeby to, co było argumentem związanym z wniesieniem wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, leżało również u podstaw przyjętych rozwiązań. Zaproponowaliśmy jedną poprawkę, która musiała być rozpisana na 8 zmian wprowadzanych w ustawie, przyjmując, że będą to identyczne warunki przechodzenia na emeryturę funkcjonariuszy Służby Celnej, po przekształceniu również... jako jedyny czynnik, który wskazuje na możliwość przejścia. To zrównuje tę służbę. Argumenty przemawiające za tym wskazywała strona wnioskodawców. Podzielaliśmy to przedłożone stanowisko. Jeśli więc chcemy ostatecznie przyjąć dobre rozwiązanie związane z wypełnieniem przepisów prawa, z wypełnieniem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, to powinniśmy te poprawki przyjąć, dlatego je państwu przedstawiamy.

I teraz druga sprawa związana z konsensusem. To jest miejsce, w którym możemy powiedzieć, czy ten konsensus będzie zawarty. Bez tego jest tylko szukanie dodatkowych argumentów. Pytanie, na które Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska nie otrzymał odpowiedzi w trakcie procedowania tego projektu zarówno na posiedzeniach podkomisji jak i Komisji oraz na sali sejmowej: Ilu funkcjonariuszy dzisiaj po przyjęciu tego rozwiązania z niego skorzysta? Nie przekonuje nas to, że na dzień złożenia wniosku było 14,3 tys. funkcjonariuszy pełniących służbę i że nastąpi ucywilenienie około 4 tys. funkcjonariuszy. Chcemy w związku z tym zapytać, ile – bo od 2015 r. do dzisiaj rząd mógł precyzyjnie policzyć – osób będzie mogło skorzystać z rozwiązania zaproponowanego przez rząd w poprawkach? Jeśli tej liczby nie poznamy, a jest jeszcze trzecie czytanie, to będziemy uważali, że państwo w rządzie nie chcecie udzielić odpowiedzi parlamentowi i całemu środowisku.

Raz jeszcze chciałabym podziękować za współpracę z przewodniczącym reprezentującym Komitet Inicjatywy Ustawodawczej. Cały problem, całe skomplikowane zagadnienia z tym związane mieliśmy bardzo precyzyjnie objaśnione. Nie wydaje się, że częściowe rozwiązanie, które państwo proponujecie, jest rozwiązaniem dobrym, bo ono dzieli funkcjonariuszy, a nie rozwiązuje tego, o co państwu wnioskodawcom chodziło, kiedy zgłaszali wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Mam nadzieję, że dzisiaj na tej sali w głosowaniu za przyjęciem dobrego rozwiązania, takiego, jak przedkładali wnioskodawcy, podpisując się pod wnioskiem podpisanym przez prawie 200 tys. osób, ten konsensus osiągniemy i rozstrzygniemy tę sprawę ostatecznie. Inaczej będzie niepokój w innych służbach, że państwo dzisiaj rządząc, będziecie mogli to środowisko, które z takiego rozwiązania korzysta, podzielić. Namawiam do głosowania za przyjęciem tych poprawek. Zgadzamy się z tym, że wszystkie poprawki są konsekwencją poprawki 1, które powinny być przyjęte w systematyce tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo poproszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu w sprawie tych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Cybulski:

Stanowisko rządu w sprawie przedstawionych poprawek jest negatywne. Jeszcze raz podkreślam, że jeśli chodzi o wyliczenie, ile osób będzie korzystało z dobrodziejstwa ustawy, to jest to trudne do wyliczenia, dlatego że teraz mamy proces przedstawiania propozycji pracownikom KAS. W związku z tym dopiero po 31 maja możemy określić, ile tak naprawdę będzie takich przypadków osób, które będą korzystały z dobrodziejstwa tej ustawy. Poza tym nie możemy też określić, kto z funkcjonariuszy przyjmie warunki, które wynikają z tej ustawy, więc prawdę mówiąc – jeszcze raz podkreślam – dopiero po 31 maja będziemy w stanie określić rzeczywistą liczbę funkcjonariuszy, którzy przyjmą warunki wynikające z proponowanej ustawy. To wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Siwy, proszę bardzo.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję. Sławomir Siwy, pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, króciutko do słów pana ministra. Rzeczywiście rozpoczął się proces i rzeczywiście trudno jest określić liczbę osób, ponieważ mam sygnały na przykład, że całe komórki organizacyjne nie przyjmują propozycji ucywilnienia. Jeżeli chodzi o poprawki... Odmawiają przyjęcia propozycji. Jeżeli chodzi o poprawki złożone przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, to oczywiście popieramy jako komitet wszystkie poprawki, natomiast konsensus, którego poszukujemy i którego będziemy poszukiwać aż do zakończenia procesu legislacyjnego w Senacie nie polega na tym, jak zostało to przed chwilą powiedziane, żeby przyjąć projekt obywatelski w wersji niezmienionej. Jest projekt obywatelski, jest stanowisko rządu, które wypacza projekt obywatelski i powoduje, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest wykonywany tylko fragmentarycznie w niektórych aspektach. Jeśli chodzi o funkcjonariuszy wykonujących zadania policyjne przez co najmniej 15 lat, nie jest wykonywany. Łamie wprost sentencję wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Jednak zależy nam na tym, żeby ta ustawa została uchwalona i będziemy poszukiwać tego konsensusu. Konsensus miałby polegać na tym, że albo rezygnujemy z 5 lat tych zadań policyjnych albo je skracamy do roku, do ilukolwiek, do czterech lat. Szukamy gdzieś konsensusu. Jeżeli nie, to na przykład mamy drugą możliwość: 55 lat – ten wiek funkcjonariuszy, którzy są zatrudnieni przed styczniem 2013 r., bo przecież w innych służbach mundurowych dla takich funkcjonariuszy nie ma tego dodatkowego warunku, co wprost narusza wyrok Trybunału Konstytucyjnego i nie wykonuje go. Albo ta cezura zaliczenia okresu służby od września 1999 r. Wnioskujemy o to, żeby to było jak w projekcie obywatelskim. Jeżeli szukamy konsensusu, to możemy mówić o tym, żeby to było liczone według art. 15, a nie art. 15a.

Proste sprawy, duże ustępstwo. Z takiego konsensusu żadna ze stron nie byłaby oczywiście zadowolona. Liczę na to, że on zostanie jeszcze osiągnięty w Senacie, jeżeli nie tutaj na tej sali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń, w związku z tym przechodzimy do głosowania poprawek od 1 do 8. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

21 głosów za, 39 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z wynikami głosowania stwierdzam, że poprawki od 1 do 8 zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 9. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Czy ktoś z państwa posłów będzie chciał uzasadnić? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowne Komisje, pani ministrze, szanowni goście, panie przedstawicielu inicjatywy, na temat tej ustawy i całego procesu – myślę – wszystko, co było do powiedzenia, wczoraj w trakcie debaty parlamentarnej powiedzieliśmy już, więc skupię się na poprawce. Otóż poprawka dotyczy, ten przepis dotyczy ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, konkretnie art. 179 ust. 2. W obecnym brzmieniu tej ustawy ust. 2 skutkuje tym, że funkcjonariusze, którzy są trwale niezdolni do służby na podstawie orzeczenia, mogą zostać całkowicie zwolnieni, jeżeli nie można ich przenieść na inne stanowisko w służbie cywilnej, tam, gdzie można wykorzystać ich kompetencje. Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem w ostatnim druku państwo chcą skreślić ten przepis. To będzie oczywiście skutkowało tym, że takiego funkcjonariusza niezdolnego do służby będzie można od razu zwolnić. Nam się wydaje, że niecelowa jest sytuacja, w której tych kompetencji, wiedzy i doświadczenia nabytych w trakcie służby nie próbujemy wykorzystać w innym obszarze z pozytywnymi skutkami oczywiście dla naszego państwa i dla sprawności organów. W związku z tym proponujemy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, bardzo przepraszam. Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo mamy naprawdę problemy, żeby usłyszeć, co pan poseł ma do powiedzenia.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Proponujemy skreślić ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zbyt późno interweniowałem. Przepraszam pana posła. Bardzo dziękuję. Poproszę przedstawiciela rządu o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Zmiana wynikająca z zaproponowanej przez państwa poprawki byłaby niekorzystna dla funkcjonariuszy. W sytuacji orzeczenia trwałej niezdolności do służby funkcjonariusz zostaje zwolniony ze służby i otrzymuje rentę inwalidzką na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Poprawka ta jest sprzeczna z uregulowaniami obowiązującymi dla innych służb mundurowych, których pragmatyki nie przewidują takiego rozwiązania. Przeniesienie do służby cywilnej spowoduje utratę statusu funkcjonariusza i tym samym pozbawi go prawa do renty inwalidzkiej z systemu zaopatrzeniowego. Jak mówię, byłaby to niekorzystna poprawka dla funkcjonariuszy. Jeszcze raz strona rządowa stwierdza, że ta poprawka nie jest zasadna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę zgłoszeń. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów

jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

21 głosów za, 40 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z podanymi wynikami głosowania stwierdzam, że poprawka nr 9 została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała w dalszym ciągu pani poseł Halina Szydełko – dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Pani poseł kiwa głową aprobująco. Czy jest sprzeciw albo czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisje wspólnie wybrały panią poseł Halinę Szydełko na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.